



URZĄD MIEJSKI W BIERUNIU

43-150 Bieruń, ul. Rynek 14 • tel. +48 32 324 24 12; fax +48 32 216 47 77

BURMISTRZ MIASTA BIERUNIA
43-150 Bieruń ul. Rynek 14

Bieruń, dnia 13 listopada 2015 r.

ZP.271.25. 7.2015.KP

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego „Usługi pocztowe na potrzeby Urzędu Miejskiego w Bieruniu” (sprawa ZP.271.25.2015).

Informuję, że:

- I. Do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) wpłynęły zapytania. Treść pytań zawiera załącznik nr 1, odpowiedzi na pytania zawiera załącznik nr 2.
- II. W związku z udzielonymi odpowiedziami przedłuża się termin (dzień) składania i otwarcia ofert z 16.11.2015 r. na 18 .11.2015 r. Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.
- III. Zmianie ulega odpowiednio ogłoszenie o zamówieniu. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia stanowi załącznik nr 3 .
- IV. Przekazane w piśmie informacje należy uwzględnić przy sporządzeniu oferty.

Z up. BURMISTRZA
Sebastian Macioł
Z-ca Burmistrza

Załączniki:

1. Treść zapytań do SIWZ.
2. Odpowiedzi Zamawiającego.
3. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

mail: urzad@um.bierun.pl
ww.bierun.pl

EGON: 27 62 58 285
IP: 646-10-15-103

TELEFONY

Centrum Informacji
Obsługi Mieszkańców
tel. +48 32 324 24 00

Biuro Sekretariatu
tel. +48 32 324 24 12

Biuro Rady Miejskiej
tel. +48 32 324 24 19



M I A S T A
P A R T N E R S K I E



Gundelfingen



Moravsky Beroun



Ostrog



Meung sur Loire

PYTANIE NR 1:

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczonożego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe. Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze – w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień*

treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczta Polska S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego **nie jest usługą pocztową**, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): *w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczta, nadawaniu ich i opłacaniu.* Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: *Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania.* Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego

przez Miasto Lublin!: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przysyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawa skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są te jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu nadania, np. apelacja - zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek

terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do umowy.

- czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania trybów wskazanych w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów (np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego).
- czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.?
- jeżeli tak, to na jakich zasadach dokonywane będą rozliczenia usługi pośrednictwa przy ich wykonywaniu. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika operatora pocztowego załączonego do umowy, czy też Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ poprzez wyodrębnienie takiej pozycji w formularzu ofertowym ? Umożliwi to Wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego.

4/14

Lp.	Rodzaj przesyłek	Waga przesyłki	Szacowana ilość korespondencji lub usług przez cały okres obowiązywania umowy tj. 12 m-cy	Cena jednostkowa netto [zł]	Cena jednostkowa brutto [zł]	Cena brutto [zł]
A.	B.	C.	D.	E.	F.	G.
I.1	Przesyłki rejestrowane niebędące przesyłkami najszybszej kategorii ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO) przeznaczone do nadania w placówce Operatora Wyznaczonego		1			

PYTANIE NR 2:

Zamawiający wymaga od wykonawców uzupełnienia w formularzu cenowym (załącznik nr 2) proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

PYTANIE NR 3:

Zamawiający § 4 ust. 6 umowy wskazuje, iż płatność będzie realizowana w ciągu 30 dni od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

Czy Zamawiający dopuszcza również możliwość doręczania faktury za świadczenie usługi w formie elektronicznej, na adresy poczty elektronicznej wskazanej przez Zamawiającego?

PYTANIE NR 4:

W Rozdziale IX SIWZ Zamawiający podaje następujące kryteria oceny ofert:

„Cena ofertowa-90%

Termin odpowiedzi na reklamację -10%”

Zgodnie z zaleceniami Szefa Kancelarii Premiera Rady Ministrów wspieranego przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, coraz częściej zwraca się uwagę na to, by w jednostkach administracji publicznej zamówienia publiczne służyły tzw. celom społecznym poprzez zastosowanie przez Zamawiających klauzuli społecznej. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie do kryterium oceny ofert kryterium społecznego obok kryteriów wskazanych powyżej.

Wykonawca wskazuje, że „Według danych Eurostat zharmonizowana stopa bezrobocia młodzieży w

grudniu 2014 r. wyniosła w Polsce aż 22,6%, czyli była blisko 3-krotnie wyższa niż zharmonizowana stopa bezrobocia ogółem (8,0%). Stopa bezrobocia młodzieży w Polsce była również wyższa od średniej w Unii Europejskiej (21,4%).”². Powyższe nie pozostawia wątpliwości, że bezrobocie w ogóle, a bezrobocie wśród osób młodych w szczególności jest nie tylko problemem społecznym samym w sobie, ale także powodem takich zjawisk jak ubóstwo, marginalizacja i wykluczenie społeczne.

W związku z powyższym Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej ponosi znaczne koszty na programy aktywizacji zawodowej, spośród których najistotniejszymi są te przeznaczane na szkolenia i staże dla osób chcących wejść na rynek pracy. Biorąc pod uwagę ten fakt oraz zapisy ustawy o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu z dnia 14 grudnia 1994 r. należy uznać zwiększanie zatrudnienia za jeden z najważniejszych celów polityki społecznej państwa. Przedłużeniem tych starań wynikającym z właściwego zrozumienia aspektu społecznego zamówień publicznych powinno być uwzględnienie ich w ramach kryterium społecznego.

Jednocześnie Wykonawca zauważa, iż branie pod uwagę jedynie formy zatrudnienia nie wyczerpuje tego, co w literaturze i aktach prawnych nazywa się „aspektem społecznym zamówień publicznych”, którego to kryterium społeczne ma być wyrazem.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca, w związku z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., dalej: „ustawa PZP”) wnosi o dodanie kryterium społecznego o wadze 5% w ramach, którego zbadane zostanie jedno ze wskazanych niżej kryteriów:

- a) procent osób podejmujących pierwszą pracę zatrudnionych u Wykonawcy,
- b) procent osób w wieku 18 – 25 lat zatrudnionych u Wykonawcy,

Jako sposób obliczania ww. kryterium Wykonawca sugeruje – „a) ilość osób podejmujących pierwszą pracę zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) ilość osób w wieku 18 – 25 lat zatrudnionych u Wykonawcy”, według stanu na 31.10.2015 r.

$$Z = \frac{Z_x}{Z_{\max}} \times 5 \text{ punktów}$$

gdzie:

Z = liczba punktów za kryterium a) procent osób podejmujących pierwszą pracę zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) procent osób w wieku 18 – 25 lat zatrudnionych u Wykonawcy”, według stanu na 31.10.2015 r.

Z_x = procent pracowników wykonawcy a) podejmujących pierwszą pracę - zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) w wieku 18 – 25 lat zatrudnionych u Wykonawcy, według stanu na 31.10.2015 r.

Z_{\max} = największy procent pracowników wykonawcy a) podejmujących pierwszą pracę - zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) w wieku 18 – 25 lat - zatrudnionych u Wykonawcy”, według stanu na 31.10.2015 r.

Można by stwierdzić, że jakikolwiek duży podmiot, który zatrudnia znaczną ilość osób na umowy o pracę, faktycznie przykłada się do zwiększenia jej jakości wśród społeczeństwa. W sytuacji jednak, gdy na przestrzeni lat są to te same osoby, realnie nie dokonuje się żadna zmiana w sytuacji rynkowej. Należy także dodać, że sformułowanie kryterium w dotychczasowy sposób, będzie sprawiało, że taki podmiot nie będzie dokonywał żadnych zmian w zatrudnieniu- jego obecna sytuacja pozwoli bowiem na uzyskanie maksymalnej ilości punktów w postępowaniu z tytułu tego kryterium. Mimo więc teoretycznemu wspieraniu korzystnych form zatrudnienia, nie będzie on realizował prawdziwych celów jakie Państwo postawiło sobie dopuszczając wprowadzanie tego przedmiotowego kryterium w zamówieniach publicznych.

W świetle powyższych oczywistych korzyści, jakie płyną z wprowadzenia tak sformułowanego kryterium społecznego- Wykonawca wnosi o dodanie jednego z wyżej zaproponowanych zapisów, dzięki czemu Wykonawcy będą dążyli do zwiększenia aktywizacji młodych bezrobotnych- którzy w obecnych czasach borykają się z największymi problemami w znalezieniu pracy.

PYTANIE NR 5:

W §6 ust 1, 2 oraz 4 wzoru umowy, Zamawiający wskazał wysokości kar umownych. W ocenie Wykonawcy zastrzeżone kary umowne są przede wszystkim za wysokie z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. KIO badała ustalenia w zakresie kar umownych i uwzględniła odwołanie, nakazując zamawiającemu dokonanie w tym zakresie modyfikacji treści SIWZ. W ocenie Izby, *o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.*

Zdaniem Wykonawcy, konstrukcja zapisu wprowadza nierównorzędną relację w zakresie kar umownych pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, gdzie temu ostatniemu nie przyznano tak daleko idących gwarancji (w szczególności adekwatnych kar umownych). Nie jest tu więc zachowana jakakolwiek elementarna zasada równości stron. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2631/12; KIO 2655/12 „umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, jakie zostały określone w SIWZ. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353¹ k.c., dowolnie sformułować postanowienia umowne także w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Jednak, zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, do których w przypadku regulacji dotyczących umowy odwołuje się p.z.p., nie można prawa podmiotowego nadużywać”.

Należy również podkreślić, że w PZP nie została uregulowana kwestia kar umownych, stąd też w tym wypadku stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (KC) w tym zakresie, zgodnie z odesłaniem znajdującym się w art. 139 ust. 1 ustawy PZP. Zastosowanie znajdzie więc w tym przypadku kodeksowa regulacja zasady swobody umów (art. 353¹ KC), która nie ma charakteru absolutnego, a jej granice wyznaczają m.in. właściwość stosunku prawnego czy zasady współzycia społecznego. W tej mierze wielokrotnie wypowiedała się też Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu wyroku z 18 października 2010 r. (sygn. KIO/UZP/2175/10) KIO podkreśliła, iż *to zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy, natomiast wykonawca nie ma dużego wpływu na jej kształt. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej*

strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.

Ponadto, jak podniesiono w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r. (sygn. KIO/UZP1698/10) „Słuszne są twierdzenia odwołującego, że celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żadne z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazują, iż pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogą być nałożone również na zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu. Odwołujący nie neguje wprowadzenia kar umownych we wzorze umowy jako takich, czy też ich wysokości, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, która w ocenie Izby nie stoi w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. W ocenie składu orzekającego nie są to roszczenia nadmierne, dlatego też skład orzekający Izby uwzględnia zarzut w żądanym przez odwołującego zakresie i nakazuje modyfikację specyfikacji w sposób określony przez odwołującego się w odwołaniu”.

Dodać należy także, że określone w rozporządzeniu w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego wartości terminowości doręczeń jak i sama terminowość odnosi się wyłącznie do terminów **deklarowanych**, na co wprost wskazuje treść ustawy Prawo pocztowe, zgodnie z którą terminy gwarantowane zastrzeżone są dla usług kurierskich. Nadto, Operatorzy pocztowi mogą określić gwarantowane terminy doręczeń w swoich regulaminach. Zarówno Wykonawca jak i jego największy konkurent, Poczta Polska S.A., nie posiadają w swoich regulaminach zapisów wskazujących na gwarantowany termin doręczenia przesyłek pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym. Mając to na uwadze, Wykonawca wskazuje, że **ustawa Prawo Pocztove przewiduje odszkodowanie jedynie za niedotrzymania terminów gwarantowanych**. Terminy deklarowane nie stanowią sztywnego zobowiązania Wykonawcy do dostarczenia przesyłek do ich upływu. W tym miejscu warto wskazać na Raport Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej za 2014 rok, w którym wskazano, że Poczta Polska S.A. dostarcza jedynie 91,2% przesyłek listowych najszybszej kategorii w deklarowanym prawnie terminie D+2^[1], co stanowi odstępstwo od procentowych wskaźników przebiegu przesyłek w stosunku do deklarowanych terminów doręczeń określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez

operatora wyznaczonego (Dz.U. z 2013 r. poz. 545). Co więcej, oznacza to, że nawet operator wyznaczony, który musi działać z największą możliwą starannością, nie jest w stanie sprostać wymogom, i niecałe 10% przesyłek byłaby w jego przypadku doręczona po terminie- a co za tym idzie, obarczona karą umowną. Natomiast instytucja ta powinna służyć w przypadku jedynie niewykonania zobowiązań na ich należytych poziomie.

Wykonawca pragnie ponadto zaznaczyć, że deklarowane terminy są terminami ostatecznymi, nie oznacza to że każda przesyłka będzie dostarczana dopiero pod koniec tych terminów- wręcz przeciwnie. Każdą przesyłkę, Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć w jak najszybszym czasie i z pewnością znaczna część z nich będzie dostarczana w czasie D+1 (gdzie „D” to dzień nadania) Mimo to niezasadne jest obarczanie karą umową każdego przypadku niedoręczenia przesyłki w podanym terminie.

Prócz tego, Wykonawca wnosi o zmianę okoliczności będących uzasadnieniem obciążenie Wykonawcy karą umowną z ust 5. Dotychczasowy zapis pozwala na naliczenie kary umownej w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn **niezależnych od Zamawiającego**. W tym katalogu mieszczą się więc przyczyny zależne od Wykonawcy oraz niezależne od żadnej ze stron. Zdaniem Wykonawcy, zasadne jest przyznanie takiej możliwości wyłącznie w przypadku zaistnienia okoliczności, za które wyłącznie Wykonawca ponosi winę. W przeciwnym razie prawo do odstąpienia od umowy pojawi się w przypadku zaprzestania wykonywania umowy np. poprzez wystąpienie siły wyższej w postaci choćby klęski żywiołowej.

Wykonawca, celem uregulowania powyższych kwestii w sposób jednakowy dla każdej ze stron, proponuje zastąpienie zakwestionowanego zapisu zapisem o następującej treści:

„W przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od wykonania przedmiotu umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca, zapłaci on Zamawiającemu karę umowną (...)”

Analogicznie może się oczywiście przedstawiać podstawa odpowiedzialności Zamawiającego z tytułu kary naliczonej na podstawie ust. 6

W związku z powyższym, ocena Wykonawcy co do rażąco wygórowanej wysokości kar umownych zastrzeżonych przez Zamawiającego jest słuszna i zasadna. Trafny jest również argument o drastycznie nierównorzędnej pozycji stron umowy, które cytowane zapisy wzoru umowy wprowadzają.

M/119

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych? Wykonawca proponuje ustalenie kary umownej za brak odbioru przesyłek na poziomie 0,1% wysokości wynagrodzenia, za miesiąc w którym nastąpiło opóźnienie za usługę odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego, zgodnie z przyjętą praktyką na rynku usług pocztowych, kary umownej za brak rozpatrzenia reklamacji na poziomie 20 zł za każdy dzień opóźnienia, usunięcie kary za brak doręczenia przesyłki w terminie oraz zmianę zapisów odnośnie okoliczności mogących być podstawą do naliczenia kary umownej w wysokości 5% wartości umowy.

PYTANIE NR 6:

Zamawiający w formularzu cenowym (załącznik nr 2 do SIWZ) w pozycji 11 wskazuje do wyceny tzw. „Przesyłkę ekspres 24”. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazana usługa jest świadczona tylko i wyłącznie przez jeden podmiot, jakim jest Poczta Polska S.A., a Zamawiający ogranicza w ten sposób konkurencyjność postępowania. Brak jest zatem możliwości złożenia oferty przez innych konkurentów. Wykonawca wnosi o zmianę tej pozycji na „Przesyłkę kurierską 24”

PYTANIE NR 7:

Zamawiający w formularzu cenowym (załącznik nr 2 do SIWZ), w pozycji nr 12 oszacował znacznie większą ilość potwierdzeń odbioru, niż przesyłek rejestrowanych. Wykonawca zaznacza, że potwierdzenia odbioru stanowią usługę komplementarną z rejestrowanymi przesyłkami. Dodatkowo w pozycji nr 4 Zamawiający podał przesyłki rejestrowane ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o ponowne oszacowanie wolumenu w formularzu cenowym.

PYTANIE NR 8:

Zamawiający konstruuje zapis pkt 3 formularza ofertowego w taki sposób że konieczne jest wybranie jednej z dwóch opcji. Oznacza to, że brak wskazania w ofercie części Wykonawcy do powierzenia podwykonawcom będzie uznany za zobowiązanie do samodzielnego wykonania zamówienia.

Wykonawca wskazuje, że realizacja usług przy pomocy podwykonawców, mimo braku wskazania w ofercie zamiaru powierzenia im części zamówienia do realizacji, stanowi jedynie nieistotną zmianę umowy oraz oferty. Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: *Izba wskazuje, że nawet w sytuacji uznania, że usługi serwisowe byłyby świadczone przez podmiot trzeci, to samo niewypełnienie żądań zamawiającego dotyczących wskazania zakresu podwykonawstwa (np. nie podanie informacji o podwykonawstwie w sytuacji gdy w rzeczywistości wykonawca zamierza wykonywać zamówienie lub jego część z pomocą podwykonawców) pozbawione jest jakichkolwiek negatywnych konsekwencji prawnych. Podanie informacji o zakresie podwykonawstwa ma wyłącznie walor informacyjny, nie rodzi żadnego zobowiązania co do sposobu wykonania zamówienia.* (KIO 596/13).

Wskazanie wymaganego zakresu nie rodzi więc żadnych zobowiązań co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia- Wykonawca nie jest bowiem w stanie przewidzieć jakich środków będzie potrzebował do należytego wykonania usług- szczególnie w tak długim okresie czasu. Stwarzanie zapisów załącznika do siwz w taki sposób, by Wykonawca nie mógł określić sposobu realizacji usługi, bez obawy o konsekwencje takiego zobowiązania stanowi ewidentny brak poszanowania praw podmiotowych odnośnie możliwości powierzenia przedmiotu zamówienia podwykonawcom. W ramach zamówień publicznych, co do zasady udział podwykonawców, a także dalszych podwykonawców w realizacji zamówienia jest bowiem dopuszczalny bez ograniczeń. W przepisach art. 36a i 36b PZP ustawodawca wskazuje podstawowe warunki udziału podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia. Z brzmienia tych przepisów wynika, iż poza kwalifikowanymi przypadkami realizacji przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców (tj. powołania się na ich potencjał przy wykazywaniu warunków udziału w postępowaniu) wykonawca ma pełną swobodę powierzenia całości lub części przedmiotu zamówienia do realizacji podwykonawcy. Wskazane zastrzeżenie w ofercie, będzie stanowiło właśnie ograniczenie prawa do swobody decydowania o podwykonawcach w dowolnym momencie realizacji zamówienia.

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o usunięcie zakwestionowanego zastrzeżenia i pozostawienie jedynie oświadczenia o powierzeniu podwykonawcom danej części zamówienia do realizacji.

PYTANIE NR 8:

Zamawiający w Rozdziale nr 5 SIWZ pkt. 9 wymaga, iż:

„Wykonawca będzie doręczał do siedziby Zamawiającego pokwitowanie odbioru przesyłki, potwierdzenie przez jej adresata niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki, nie później jednak, niż w ciągu 7 dni roboczych od dnia doręczenia ”

Wykonawca wnosi wydłużenie w/w terminu do 14 dni i zmianę zapisu na :

„Wykonawca będzie doręczał do siedziby Zamawiającego pokwitowanie odbioru przesyłki, potwierdzenie przez jej adresata niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki, nie później jednak, niż w ciągu 14 dni roboczych od dnia doręczenia ”

Odpowiedzi Zamawiającego na pytania wskazane w załączniku nr 1 do pisma ZP.271.25.7.2015

Ad. 1.

- a) Przewiduje się nadawanie przesyłek wymagających zastosowania innych trybów, informację tę zawarto w załączniku nr 4 do SIWZ – wzór umowy §1.
- b) Przedmiotowe postępowanie przeprowadza się w trybie otwartym – przetargu nieograniczonego.
- c) Wynagrodzenie za realizację przedmiotowego zamówienia będzie dokonywane na zasadach wskazanych we wzorze umowy.

Ad. 2.

Nie wprowadza się zmian w treści SIWZ dot. zał.2 w zakresie konieczności wskazania wartości netto.

Ad. 3.

Nie wprowadza się zmiany terminu płatności.

Dopuszcza się możliwość doręczenia faktury za świadczone usługi w formie elektronicznej, na adres poczty elektronicznej wskazanej przez Zamawiającego.

Ad. 4.

Nie wprowadza się zmian kryteriów oceny ofert.

Ad. 5.

Nie zmienia się zapisów dotyczących kar umownych.

Ad. 6.

Zmienia się treść SIWZ - załącznik nr 2 w pozycji 11 kol. B na :” „Przesyłka ekspres 24” lub „Przesyłka kurierska 24” lub równoważne”. W załączeniu poprawiona treść zał. 2 do SIWZ.

Ad. 7.

Nie zmienia się treści SIWZ w zakresie załącznika nr 2 pozycja 12.

Ad. 8.

Nie zmienia się treści SIWZ w zakresie załącznika nr 1 (Formularz ofertowy).

Ad. 9.

Nie zmienia się treści SIWZ w zakresie ppkt. 9 Opisu przedmiotu zamówienia (pkt II SIWZ).

Przekazane w piśmie informacje należy uwzględnić przy sporządzeniu oferty.

Z up. BURMISTRZA

Sebastian Macioł
Z-ca Burmistrza

.....
 PIECZĘĆ WYKONAWCY

FORMULARZ KALKULACYJNY CENY OFERTOWEJ

L.p.	Rodzaj przesyłki	Waga przesyłki	Szacowana ilość korespondencji lub usług przez cały okres obowiązywania umowy tj. 12 m-cy	Cena jednostkowa brutto zł	Cena brutto (iloczyn DiE) zł
A	B	C	D	E	F
1.	Przesyłki nierejestrowane niebędące przesyłkami najszybszej kategorii w obrocie krajowym (zwykłe)	Do 50 g gabaryt A	1000		
		Ponad 50g do 100g gabaryt A	150		
		Ponad 100g do 350g gabaryt. A	1000		
		Ponad 100g do 350g gabaryt. B	100		
		Ponad 350g do 500g gabaryt. A	50		
2.	Przesyłki nierejestrowane najszybszej kategorii w obrocie krajowym (priorytetowe)	Do 50g gabaryt A	50		
		Ponad 50g do 100g gabaryt A	100		
		Ponad 100g do 350g gabaryt A	20		
		Ponad 500g do 1000 g gabaryt A	10		
3.	Przesyłki nierejestrowane niebędące przesyłkami najszybszej kategorii w obrocie zagranicznym obszar Europy (zwykłe)	Do 50 g	30		
4.	Przesyłki rejestrowane niebędące przesyłkami najszybszej kategorii ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym (polecone ZPO)	Do 50g gabaryt A	8000		
		Ponad 50g do 100g gabaryt A	600		
		Ponad 100g do 350g gabaryt A	8000		
		Ponad 350g do 500g gabaryt A	50		
		Ponad 500g do 1000g gabaryt A	10		
5.	Przesyłki rejestrowane niebędące przesyłkami najszybszej kategorii w obrocie krajowym (polecone)	Do 50 g gabaryt A	900		
		Ponad 100g – 350g gabaryt A	2000		
		Ponad 100g – 350g gabaryt B	50		
		Ponad 500g – 1000 g gabaryt B	10		
6.	Przesyłki rejestrowane najszybszej kategorii w obrocie krajowym (priorytetowe polecone)	Do 50g gabaryt A	900		
		Ponad 50g do 100g gabaryt A	200		
		Ponad 100g do 350 gabaryt A	1000		
		Ponad 100g do 350g gabaryt B	25		
		Ponad 350g do 500g gabaryt B	10		

7.	Przesyłki rejestrowane najszybszej kategorii w obrocie zagranicznym (priorytetu polecone)	Do 50 g strefa A	10		
8.	Przesyłki wartościowe ekonomiczne w obrocie krajowym	Do 50g gabaryt A	35		
		Ponad 500g do 1000 g	4		
9.	Paczki rejestrowane niebędące paczkami najszybszej kategorii w obrocie krajowym	Od 1 kg do 2 kg gabaryt A	3		
10.	Zwrot przesyłek rejestrowanych nie będących przesyłkami najszybszej kategorii w obrocie krajowym (polecone potwierdzenie odbioru)	Do 50g gabaryt A	1200		
		Ponad 100g do 350g gabaryt A	200		
11.	Przesyłka ekspres 24/ Przesyłka kurierska 24 lub równoważne	Koperta firmowa 1 kg	20		
		Koperta firmowa do 2 kg	10		
12.	Usługa „zwrotne potwierdzenie odbioru” w obrocie krajowym		18.000		
13.	Usługa „zwrotne potwierdzenie odbioru” w obrocie zagranicznym		40		
14.	Usługa „polecenie do przesyłek zagranicznych”		40		
15.	Usługa „opłata za podaną wartość” w obrocie krajowym		39		
16.	Usługa „potwierdzenie odbioru do paczki” w obrocie krajowym		3		
17.	Usługa „doręczenie do godz. 8 ⁰⁰ ”		3		
18.	Usługa „doręczenie do godz. 9 ⁰⁰ ”		5		
19.	Usługa „doręczenie do godz. 12 ⁰⁰ ”		20		
20.	Opłata za stały odbiór korespondencji (listów/paczki) od zamawiającego – opłata miesięczna		12 m-cy		
Łączna cena ofertowa brutto (suma lp. 1-20):					

Uwaga:

- Ceny należy przedstawić do dwóch miejsc po przecinku.
- Wyniki wszystkich działań arytmetycznych powyżej dwóch miejsc po przecinku zaokrąglać wg zasady: do cyfry 4 w dół np. 1,234 = 1,23; od cyfry 5 w górę np. 1,235 = 1,24.

....., dnia.....

.....
*Podpis i pieczęć imienna osoby/osób uprawnionej
 /uprawnionych do reprezentowania Wykonawcy
 i składania oświadczeń woli w jego imieniu/*

Ogłoszenie powiązane:

Ogłoszenie nr 161877-2015 z dnia 2015-11-06 r. Ogłoszenie o zamówieniu - Bieruń

1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym, w zakresie przyjmowania, przemieszczania, doręczania przesyłek pocztowych i ich ewentualnych zwrotów, w rozumieniu ustawy...

Termin składania ofert: 2015-11-16

Numer ogłoszenia: 306186 - 2015; data zamieszczenia: 13.11.2015

OGŁOSZENIE O ZMIANIE OGŁOSZENIA

Ogłoszenie dotyczy: Ogłoszenia o zamówieniu.

Informacje o zmienianym ogłoszeniu: 161877 - 2015 data 06.11.2015 r.

SEKCJA I: ZAMAWIAJACY

Gmina Bieruń reprezentowana przez Burmistrza Miasta Bieruń, Rynek 14, 43-150 Bieruń, woj. śląskie,
tel. 32 3242400, fax. 32 2164777.

SEKCJA II: ZMIANY W OGŁOSZENIU

II.1) Tekst, który należy zmienić:

Miejsce, w którym znajduje się zmieniany tekst: IV.4.4).

W ogłoszeniu jest: IV.4.4) Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert: 16.11.2015 godzina 11:00, miejsce: Urząd Miejski w Bieruniu 43-150 Bieruń ul. Rynek 14 (kancelaria - parter).

W ogłoszeniu powinno być: IV.4.4) Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert: 18.11.2015 godzina 11:00, miejsce: Urząd Miejski w Bieruniu 43-150 Bieruń ul. Rynek 14 (kancelaria - parter).