



URZĄD MIEJSKI W BIERUNIU

43-150 Bieruń, ul. Rynek 14 • tel.: 032 324 24 00; fax: 032 216 47 77

BURMISTRZ MIASTA BIERUNIA
UL. RYNEK 14
43-150 BIERUŃ

Bieruń, dnia 19.08.2014r.

ZP.271.31.10.1.2014

Uczestnicy postępowania

e-mail: urzad@um.bierun.pl
www.bierun.pl

Konto:
Bank Spółdzielczy Tychy
26 8435 0004 0000 0000 6158 0001

REGON: 27 62 58 285
NIP: 646-10-15-103

TELEFONY

Punkt Informacji
i Obsługi Mieszkańców:
Tel.: 032 324 24 00

Sekretariat:
Tel.: 032 324 24 12

Biuro Rady Miejskiej:
Tel.: 032 324 24 19

Dot. przetargu nieograniczonego na: „**Remont ul. Świerczyńskiej w KM 0+000 do 0+869 w Bieruniu**”. Numer sprawy: ZP.271.31.2014.

Zamawiający informuje, iż w dniu 18.08.2014 r. wpłynęły do Zamawiającego pytania odnośnie treści Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia w w/w przedmiocie postępowania. Zamawiający działając w oparciu o przepis art. 38 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej Pzp, udziela odpowiedzi na zadane pytania.

Poniżej podajemy odpowiedzi Zamawiającego na pytania, które zawarto w **załączniku 1** do niniejszego pisma:

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany.

Realizacja zadania, zgodnie z terminem określonym w SIWZ ma dla Zamawiającego priorytetowe znaczenie, w szczególności ze względu na uzyskanie przez Zamawiającego dofinansowania ze środków zewnętrznych na realizację przedmiotowego zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyższe inwestycja musi zostać rozliczona przez Zamawiającego do końca bieżącego roku.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany w SIWZ.

Wyjaśnienie SIWZ nie wprowadza zmian w ogłoszeniu o zamówieniu, jak również nie wpływa na konieczność przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert.

Z up. BURMISTRZA

Leszek Kryczek
Z-ca Burmistrza



MIASTA
PARTNERSKIE



Gundelfingen



Moravský Beroun



Ostrog



Meung-sur-Loire

[Handwritten signature]

Załącznik nr. 1 do pisma LP. 271.31.10.1.2014

Dotyczy: „Remont ul. Świerczyńskiej w km 0+000 do 0+869 w Bieruniu”

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Wnosimy o zmianę wysokości kar umownych w par. 17 pkt.1), 2), 4), 6) wzoru umowy z 0,5% do 0,1% - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Wprawdzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 r., sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005, sygn. akt II CK 626/04), a dokładniej – wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c., który odnosząc się do :rażąco wygórowanej” kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żądaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.

2. Wnosimy o zmianę w par. 17 pkt.1) 2), 4), 6) wzoru umowy z "opóźnienia" na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r.. III CKN 122/01: "Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody" nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody". Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

Z góry dziękujemy za udzielenie odpowiedzi.

WZM / Świdnik