

Burmistrz Miasta Bierunia
43-150 Bieruń, ul. Rynek 14

Bieruń, dnia 06.11.2013r.

Nasz znak ZP.271.48.11.1.2013

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „*Budowa kanalizacji sanitarnej
Ściernie – etap I.*”

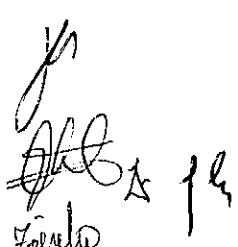
Informuję, że do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wpłynęły kolejne zapytania. Treść pytań i odpowiedzi stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma. Ponadto informuję, iż w związku z dużą ilością zapytań, Zamawiający postanowił numerować pytania w kolejności wpływu i analogicznie odnosić się do ich odpowiedzi.

Przekazane w piśmie informacje należy uwzględnić przy sporządzeniu oferty.

Pozostałe postanowienia SIWZ bez zmian.

BURMISTRZ MIASTA

mgr inż. BERNARD PUSTELNIK



Pytanie nr 43

Czy Zamawiający posiada na własność materiał dowożony w pozycji 19 i 20 przedmiaru wykonania kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej? Czy Zamawiający odda go nie odpłatnie Wykonawcy? Czy Zamawiający zabezpieczy sprzęt do załadunku ww. materiału na miejscu składowania?

Pytanie nr 44

Czy pozycje przedmiaru nr 18, 86, itd. "podłoga z materiałów sypkich pod kanały i obiekty" obejmują także wykonanie osypki i zasypki? Jeżeli nie, to proszę o uzupełnienie przedmiaru, gdyż Zamawiający wskazał w STT pkt. 5.10.1, iż należy wykonać obsypkę o grubości 10 cm oraz zasypkę o gr. 30 cm.

Pytanie nr 45

Proszę o korektę opisu pozycji 106 przedmiaru kanalizacji tłocznej na „Pompownia Ścieków PS 01600 wraz z automatyką”

Pytanie nr 46

Czy poz. 68 i 69 przedmiaru wykonania kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej mają zawierać tylko zakup materiałów, czy także montaż?

Pytanie nr 47

Jakie frakcji kruszywa użyć do wykonania podbudowy w poz. 3 i 4 przedmiaru „Wymiana nawierzchni drogowej”?

Pytanie nr 48

Zamawiający w poz. 13 przedmiaru „Wymiana nawierzchni drogowej” używa określenia „destruk”. Czy w związku z tym Wykonawca ma przyjąć materiał do umocnienia poboczy z rozbiórki nawierzchni? Jeżeli nie, czy materiał ten dostanie Wykonawca od Zamawiającego nieodpłatnie?

Pytanie nr 49

Czy wszystkie studzienki wykonane z tworzyw sztucznych montowane w trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji muszą spełniać normę PN EN 13598-2? Zwracam uwagę, że w SIWZ do przetargu, Zamawiający wyraźnie wymaga stosowania wyrobów budowlanych spełniających Polskie Normy, a w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót znajduje się szczegółowa specyfikacja techniczna studzienek. Proponuję zastąpienie specyfikacji studzienek wymogiem spełnienia normy PN EN 13598-2, co zlikwiduje sprzeczność zapisów SIWZ i STWiO.

Pytanie nr 50

- Czym kierował się Zamawiający wymagając stosowania studzienek, kształtek i rur jednego systemu, produkowanych przez jednego producenta. Zarówno rury, kształtki i studnie wykonywane są zgodnie z normami zharmonizowanymi, więc niezależnie od producenta pasują do siebie nawzajem. Dodatkowo norma PN-EN 476:2000 „Wymagania ogólne dotyczące elementów stosowanych w systemach kanalizacji grawitacyjnej”, której spełnienia wymaga Zamawiający, określa dopuszczalne tolerancje w wymiarach poszczególnych elementów. Stoimy na stanowisku, iż wymaganie aby wykonawca stosował rury, kształtki i studzienki od jednego producenta jest ograniczeniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co jest sprzeczne z art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Pytanie nr 51

Czy w wycenie należy ująć w wycenie agregaty prądotwórcze, trójnogi i stację dyspozytorską monitoringu dla przepompowni? Jeżeli tak to prosimy o uzupełnienie przedmiarów robót.

Pytanie nr 52

Jaka grubość podbudowy stabilizowanej cementem należy przyjąć do wyceny, 15 cm zgodnie z przedmiarem czy 20 cm zgodnie z projektem?

Pytanie nr 53

Czy należy w wycenie uwzględnić demontaż i ponowny montaż krawężników drogowych? Jeżeli tak to prosimy o korektę przedmiarów.

Pytanie nr 54

Czy należy w wycenie przewidzieć opłaty za zajęcie pasa drogowego na czas prowadzenia robót oraz za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym?

Pytanie nr 55

W której pozycji kosztorysowej należy ująć koszty gwarancji i ubezpieczenia robót budowlanych?

Pytanie nr 56

Zgodnie z rozmową telefoniczną uprzejmie proszę o udostępnienie wersji edytowalnej przedmiarów dotyczących przetargu na : *"Budowę kanalizacji sanitarnej, Ścierne - etap I"*.

Pytanie nr 57

czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia wykonania w ostatnich 5-ciu latach kanalizacji sanitarnej o wartości minimum 4 000 000,00 zł brutto wykonanie kanalizacji sanitarnej o wartości ca 6 450 tys. zł jako członka konsorcjum?

Pytanie nr 58

w § 20 ustęp 3 punkt 2 wzoru umowy Zamawiający żąda przy rozliczeniu końcowym zadania „...”, m.in. dokumentacji powykonawczej z geodezyjną inwentaryzacją powykonawczą, tj. zaktualizowaną mapą zasadniczą”. W świetle aktualnie obowiązującego prawa geodezyjnego nie przedkłada się do składnicy geodezyjnej dokumentacji powykonawczej, a jedynie sporządzana jest inwentaryzacja powykonawcza na mapach projektowych, która podlega zakłauzulowaniu zgodności lub nie z zatwierdzonym projektem.

W przypadku wystąpienia zmian w stosunku do projektu (a wg tego prawa zmiana jest już przesunięcie trasy kanału o 0,3m w mieście i 0,5m na terenach wiejskich) projektant musi określić czy są to zmiany istotne czyli naruszające pozwolenie na budowę (np. poprowadzenie trasy kanału po działce nie występującej w tym pozwoleniu) czy nie istotne, tj. nie naruszające tego pozwolenia.

W przypadku zmian istotnych zakres tych robót winien być wyłączony z umowy i powinien być na to opracowany projekt wycinkowy z pełną procedurą uzgodnień i uzyskania pozwolenia na budowę.

W przypadku zmian nie istotnych winny być one naniesione przez projektanta na istniejący projekt i ponownie uzgodnione na ZUD.

Warunkiem uzgodnienia przez ZUD i zarazem zakłauzulowania tych zmian jest, aby przedłożony projekt zmian sporządzony został na zaktualizowanych mapach projektowych w promieniu 30m od zaistniałych zmian.

W przypadku inwestycji liniowych w zasadzie wszelkie odstępstwa od projektu wynikają z braku zgód lub zmianą stanowiska właścicieli posesji na zaprojektowaną trasę co leży w kompetencji Zamawiającego.

W związku z powyższym wnoszę o doprecyzowanie zapisu tego punktu przez wyłączenie nakładania obowiązku na Wykonawcę uzgadniania dokumentacji powykonawczej wraz z aktualizacją map;

Pytanie nr 59

czy Zamawiający posiada aktualne zgody właścicieli posesji po których poprowadzono trasę kanalizacji?

Pytanie nr 60

jak Zamawiający przewiduje rozwiązywanie problemu roszczeń indywidualnych właścicieli posesji na trasie kanalizacji w przypadku wystąpienia takowych?

Pytanie nr 61

czy Zamawiający posiada prawo własności lub użytkowania terenu na których posadowione są zaprojektowane przepompownie ścieków?

Pytanie nr 62

czy Zamawiający posiada aktualne warunki zasilania przepompowni ścieków?

Wg projektów energetycznych warunki zasilania wydano w sierpniu 2011r.;

Pytanie nr 63

czy Zamawiający naliczał będzie Wykonawcy opłaty za zajęcie pasa dróg i ulic gminnych?

Pytanie nr 64

Czy Zamawiający uzna za rozwiązania równoważne studzienki monolityczne zapewniające łatwiejszy montaż i całkowitą szczelność w porównaniu do studzienek łączonych na uszczelkę?

Pytanie nr 65

Czy zamawiający dopuści stosowanie studzienek kanalizacyjnych posiadających duży zakres kinet, system ruchomych kielichów oraz kielichy dostosowane do zaprojektowanych kanałów. Rozwiązanie takie eliminuje konieczność stosowania "łuków i zwęzek", co podraża inwestycję, wydłuża czas realizacji, sprzyja błędom montażowym poprzez zwiększenie ilości połączeń oraz pogarsza własności przepływu ścieków. Sugerujemy zmianę zapisu na studzienki nie wymagające stosowania łuków i zwęzek.

Pytanie nr 66

Proszę o wyjaśnienie dlaczego w specyfikacji studzienek DN 1000 użyto określenia "niewłazowe".

Pytanie nr 67

Czy Zamawiający mógłby podać krajowe lub europejskie odpowiedniki norm jakie mają spełnić studzienki kanalizacyjne, gdyż te wymienione w SST nie obowiązują w naszym kraju i często nawet nie posiadają polskiego tłumaczenia.

Pytanie nr 68

Zamawiający w § 18 ust. 1 projektu umowy wprowadził zastrzeżenie kar umownych płatnych na jego rzecz uzależniając ich naliczenie od opóźnienia wykonawcy w wykonaniu swoich niepieniężnych zobowiązań umownych. Pozostawiając ten zapis w obecnym brzmieniu, Zamawiający będzie mógł żądać zapłaty kary umownej w razie nieterminowego wykonania zobowiązań z przyczyn obiektywnie niezależnych od wykonawcy, co z oczywistych względów stawia go w rażąco niekorzystnej i niczym nieuzasadnionej sytuacji. W ocenie wykonawcy zapis ten należy uznać za naruszający art. 353¹ kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako sprzeczny z zasadami współżycia społecznego. Dlatego też proszę o zmianę zapisów § 18 ust.1 projektu umowy poprzez uzależnienie odpowiedzialności wykonawcy z tytułu kar umownych od zwłoki, tj. z przyczyn leżących po jego stronie.

Pytanie nr 69

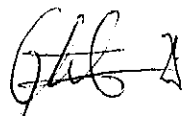
Celem zachowania realizacji zasady ekwiwalentności świadczeń, proszę o wprowadzenie do § 18 ust. 2 dalszych okoliczności uzasadniających żądanie kary umownej ze strony Wykonawcy i na jego rzecz, tj. w razie zwłoki Zamawiającego w przekazaniu terenu budowy w wys. 0,5 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki; oraz w razie zwłoki w przystąpieniu do czynności odbiorowych przez Zamawiającego w wys. 0,5% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki.

Pytanie nr 70

Czy Zamawiający mógłby wyjaśnić jak kolor stopni ziazowych wpływa na bezpieczeństwo osoby wchodzącej. Jeśli ten wymóg jest istotny, proszę o określenie rodzaju koloru "żółty" wedłu znanej palety kolorów np. RAL lub CMYK aby uniknąć wątpliwości.

Pytanie nr 71

Czy Zamawiający mógłby określić wymagania jakimi będzie się kierował przy ocenie równoważności studzienek kanalizacyjnych DN 1000 z PE. Pytanie swoje motywuję tym, że zamieszczone w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót wytyczne, a w szczególności Cechy ogólne studzienek rewizyjnych 1000 z PE wyraźnie sugerują rozwiązania jednego producenta, co jest rażącym naruszeniem zasad uczciwej konkurencji w rozumieniu Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (art. 29 ust. 2 pzp) dotyczące studzienek w oparciu o wymagania techniczne.



Odpowiedzi Zamawiającego:

Ad.43

Materiał ujęty w pozycji 19 i 20 Przedmiaru – „Kanalizacja cz. technologiczna”, należy przyjąć jako materiał do zakupu (wymiana gruntu).

Ad.44

Pozycje przedmiaru 18, 86, itd. „podłoża z materiałów sypkich pod kanały i obiekty” obejmują także wykonanie podsypki i zasypki.

Ad.45

Zamawiający dokonuje korekty opisu poz.106 Przedmiaru - „Kanalizacja cz. technologiczna” – winno być „Pompownia ścieków P5 fi1600 wraz z automatyką”

Ad.46

Pozycje 68 i 69 Przedmiar – „Kanalizacja cz. technologiczna” obejmują wyłącznie zakup materiału. Montaż ujęto w poz. 67.

Ad.47

W przedmiarze „Wymiana nawierzchni drogowej” w poz. 3 należy użyć frakcji 0/63 mm, natomiast w poz. 4 użyć frakcji 0/31,5 mm

Ad.48

Tak, Wykonawca ma przyjąć materiał (destruk) do umocnienia poboczy wykazany w Przedmiarze - „Odtworzenie nawierzchni drogowej – aktualizacja” - poz.11. Materiał ten zostanie udostępniony Wykonawcy nieodpłatnie.

Ad.49 i Ad.50

W tytule zapytania: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Rudnik – etap II” Pytania nr 49 i 50 nie dotyczą inwestycji realizowanej przez Gminę Bieruń.

Ad.51

W wycenie przedmiotu zamówienia nie należy ujmować agregatów prądotwórczych, trójnogów i stacji dyspozytorskiej monitoringu dla przepompowni.

Ad.52

Do wyceny należy przyjąć 15 cm podbudowy stabilizowanej cementem zgodnie z Przedmiarem - „Odtworzenie nawierzchni drogowej – aktualizacja” – poz.2.

Ad.53

W zadaniu nie występują krawężniki drogowe.

Ad.54

W wycenie przedmiotu zamówienia należy ująć opłaty za zajęcie pasa drogowego na okres prowadzenia robót, natomiast za umieszczenie urządzeń kanalizacyjnych w pasie drogowym opłatę wnosi Gmina.

Ad.55

Koszty gwarancji i ubezpieczenia robót budowlanych należy ująć w cenie ofertowej. Zamawiający nie narzuca sposobu ujęcia tych kosztów w ofercie – patrz pkt VI SIWZ „Opis sposobu obliczania ceny”.

Ad.56

Zamawiający zamieścił Przedmiary: „Kanalizacja cz. technologiczna”, „Odtworzenie nawierzchni drogowej”, „Pompownia P4”, „Pompownia P5”, „Pompownia P6”, „Pompownia P11”, w wersji edytowalnej.

Ad.57

Tak, Zamawiający uzna za spełnienie warunków wiedzy i doświadczenia wykonania w ostatnich 5-ciu latach kanalizacji sanitarnej o wartości minimum 4 000 000,00 zł brutto wykonania kanalizacji sanitarnej o wartości ca 6 450 tys. zł jako członka konsorcjum.

Ad.58

Zamawiający nie wprowadza nowych zapisów do SIWZ.

Ad.59

Tak, Zamawiający posiada aktualne zgody właścicieli posesji, po których poprowadzono trasę kanalizacji.

Ad.60

Zamawiający ma zabezpieczone środki finansowe na indywidualne odszkodowania właścicieli posesji na trasie budowanej kanalizacji sanitarnej.

Ad.61

Tak, Zamawiający posiada prawo własności lub użytkowania terenu, na których posadowione są zaprojektowane pompownie ścieków.

Ad.62

Tak, Zamawiający posiada aktualne warunki zasilania pompowni ścieków.

Ad.63

Tak, Zamawiający będzie naliczał Wykonawcy opłaty za zajęcie pasa dróg i ulic gminnych.

Ad.64, Ad.65, Ad.66, Ad.67

W tytule zapytania: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Rudnik – etap II” Pytania nr 64, 65, 66 i 67 nie dotyczą inwestycji realizowanej przez Gminę Bieruń.

Ad.68

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

Zgodnie z art.483 Kodeksu cywilnego można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).

Kara umowna zastrzeżona na wypadek opóźnienia zabezpiecza interes zamawiającego z uwagi na konieczność terminowej realizacji zamówienia. Ma ona na celu wzmocnienie skuteczności relacji powstałej między stronami w wyniku zawartej umowy.

Z art.36 ust.1 pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika dla zamawiającego uprawnienie do kształtowania ustaleń umownych zgodnie ze swoimi potrzebami i wymaganiami.

System udzielania zamówień publicznych ograniczył prawo do swobodnego kształtowania warunków umowy – z jednej strony odebrał zamawiającemu prawo do swobodnego wyboru kontrahenta, jednocześnie ustanawiając dla niego prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy.

Odnosząc się do zastrzeżeń Wykonawcy, Zamawiający wskazuje na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2008 roku (sygn. akt.: KIO/UZP 1431/08), w którym Izba stwierdza, cyt.: „Na gruncie p.z.p., kara umowna ma szczególne znaczenie. Bardzo istotna jest funkcja prewencyjno-wychowawcza, z punktu widzenia której, kara umowna ma stanowić zaporę dla dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie, w sensie finansowym, dla wykonawcy.” oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2009 roku (sygn. akt.: KIO/UZP 469/09) „Prawo zamówień publicznych wprowadza ograniczenia swobody umów, bowiem już na etapie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy

js
[Signature]

Pzp, Zamawiający zobowiązany jest określić istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli Zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę na takich warunkach. Zatem to do Zamawiającego należy określenie warunków umowy. W ocenie Izby, Zamawiający ma prawo użyć dozwolonych przepisami prawa środków zabezpieczających interes Zamawiającego, bowiem opóźnienia w realizacji zamówienia, niewykonanie umowy lub jej nienależyte wykonanie mogą skutkować dla Zamawiającego poważnymi konsekwencjami.”

Ponadto Zamawiający nie ograniczył uprawnień Wykonawcy do wystąpienia o zmianę postanowień umownych w zakresie terminu zakończenia robót, wymieniając w § 24 ust.2 pkt 3 okoliczności, które mogą mieć wpływ na niedotrzymanie terminu przez Wykonawcę i tym samym stanowić mogą powód do zmiany terminów umownych.

Podsumowując Zamawiający, zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 listopada 2008 roku (sygn. akt KIO/UZP 779/08), podkreśla, iż „kara umowna ma nie tylko charakter odszkodowawczy, lecz również prewencyjny, szczególnie istotny w realizacji umów dotyczących zamówień publicznych, gdzie Zamawiający nie może w sposób dowolny wybrać kontrahenta.”

Ad.69

Zamawiający- zgodnie z wymienionym w powyższej odpowiedzi uzasadnieniem dotyczącym kształtowania postanowień umownych przez Zamawiającego - nie wyraża zgody na zmiany w paragrafie dotyczącym kar umownych.

Na marginesie wskazać należy, że „ekwiwalentność świadczeń” wynikająca z umowy w żadnym wypadku nie dotyczy zapisów o karach umownych.

Ad.70

Zamawiający nie określił koloru stopni złazowych w studzienkach kanalizacyjnych, jednak dla poprawy bezpieczeństwa, winien on być jaskrawy (np. kolor żółty lub pomarańczowy).

Ad.71

Zamawiający nie wymaga aby studnie kanalizacyjne były od jednego producenta, jednak muszą być kompatybilne w stosunku do pozostałych materiałów użytych do budowy kanalizacji (rur, kształtek, itp.) jak również posiadać aprobatę techniczną Instytutu Badawczego Dróg i Mostów, Centralnego Ośrodka Badawczo – Rozwojowego Techniki Instalacyjnej INSTAL, a także pozytywną opinię Głównego Instytutu Górnictwa.

JA
[Signature]
19

7/7